**INDYWIDUALNY PLAN BADAWCZY**

|  |
| --- |
| **Podstawa prawna** |
| 1. Art. 202 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce
2. § 14 Regulaminu Szkoły Doktorskiej Politechniki Warszawskiej stanowiącego załącznik do uchwały nr 199/L/2022 Senatu PW z dnia 27 kwietnia 2022 r.
 |

|  |
| --- |
| **Dane doktoranta** |
| Imię i nazwisko |
|  |
| Nr albumu |
|  |
| Wydział |
|  |
| Imię i nazwisko promotora |
|  |
| Imię i nazwisko drugiego promotora\* |
|  |
| Imię i nazwisko promotora pomocniczego\* |
|  |
| Dyscyplina wiodąca |
|  |
| Doktorat wdrożeniowy\* |
| [ ]  TAK [ ]  NIEjeśli TAK, podać gdzie: jeśli TAK, podać tytuł pracy doktorskiej zgodny z wnioskiem konkursowym do Ministerstwa: |
| Wersja IPB | [ ]  wersja 1[ ]  korekta na wezwanie Komisji Nauki [ ]  korekta na wezwanie Ministerstwa Edukacji i Nauki[ ]  korekta formalna na wniosek doktoranta[ ]  korekta merytoryczna na wniosek doktoranta | Data złożenia |  |

\* jeśli dotyczy

|  |
| --- |
| **Plan badawczy CZ. NAUKOWA** |

|  |
| --- |
| Tematyka doktoratu  |
| 1. Sformułowanie problemu badawczego2. Uzasadnienie podjęcia tematu3. Stan wiedzy w obszarze pracy |
| Zakres i metodyka planowanych badań  |
| 1. Zakres/plan pracy, 2. Metodyka badań/metody badawcze, 3. Oczekiwane rezultaty, w tym naukowe znaczenie podjętych badań. |
| Przewidywana data złożenia rozprawy doktorskiej |
|  |
| Przewidywany termin złożenia do druku publikacji zgodnej z wymaganiami Senatu, tzn. „dotyczącej tematyki bezpośrednio związanej z dyscypliną lub dyscyplinami, w zakresie których przygotowywana jest rozprawa doktorska” (co najmniej 1 rok wcześniej niż termin złożenia rozprawy doktorskiej) |
|  |

|  |
| --- |
| **Plan badawczy CZ. WDROŻENIOWA** |

|  |
| --- |
| Opis planowanego wdrożenia |
|  |
| Metodologia wdrożenia, w tym oczekiwane rezultaty oraz aplikacyjne znaczenie wyników pracy  |
|  |

|  |
| --- |
| **Harmonogram przygotowania rozprawy doktorskiej** |
| Semestr | Prace naukowe z zaznaczeniem kamieni milowych | Prace wdrożeniowe z zaznaczeniem kamieni milowych |
| 1 |  |  |
| 2 |  |  |
| 3 |  |  |
| 4 |  |  |
| 5 |  |  |
| 6 |  |  |
| 7 |  |  |
| 8 |  |  |

|  |
| --- |
| **Podpisy** |
| Doktorant |  |
| Promotor |  |
| Drugi promotor\* |  |
| Promotor pomocniczy\* |  |

\* jeśli dotyczy

|  |
| --- |
| **Decyzja Komisji Nauki Szkoły Doktorskiej Politechniki Warszawskiej** |
| Opinia | [ ]  Komisja Nauki stwierdziła, że przedstawiony Indywidualny Plan Badawczy spełnia wymagania Regulaminu Szkoły Doktorskiej i zatwierdziła go Uchwałą nr ………………………………………………………………… z dnia …………………….[ ]  Komisja Nauki stwierdziła, że przedstawiony Indywidualny Plan Badawczy nie spełnia wymagań Regulaminu Szkoły Doktorskiej i skierowała go do uzupełnienia/korekty Uchwałą nr ………………………………………………………………… z dnia …………………….[ ]  Komisja Nauki stwierdziła, że przedstawiony po uzupełnieniu/korekcie Indywidualny Plan Badawczy nie spełnia wymagań Regulaminu Szkoły Doktorskiej i nie zatwierdziła go Uchwałą nr ………………………………………………………………… z dnia ……………………. |
| Podpis Przew. KN SD PW |  |